

M 38/2014



PREZYDENT MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY

pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa,
tel. 22 443 10 00, 22 443 10 01, faks 22 443 10 02
sekretariatprezydenta@um.warszawa.pl, www.um.warszawa.pl

GK-D-III.1431.5.2014.KJU(6)

Warszawa, dnia 22.08.2014r.

DECYZJA Nr 70 /2014

Na podstawie art. 10 ust. 1, art. 14 ust. 2, art. 16 w związku z art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014r. poz. 782) a także art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267 ze zm.)

odmawiam

udostępnienia informacji publicznej przetworzonej w zakresie podania przyczyn niezrealizowania trójstronnego porozumienia zawartego 14 lipca 1998r. pomiędzy CEMAT 70, Zarządem SB-M „Kwitnąca” a Zarządem Gminy Warszawa-Bielany dotyczącego regulacji stanu prawnego nieruchomości położonej przy ul. Kwitnącej 6 i 8.

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 27 czerwca 2014r., który wpłynął do Urzędu m.st. Warszawy w dniu 8 lipca 2014r., osoby podające się za Członków SB-M „Kwitnąca” i Lokatorzy budynków przy ul. Kwitnącej 6 i 8 wystąpili o udostępnienie informacji przetworzonej w trybie ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2014r. poz. 782). Z uwagi na zakres wystąpienia, wniosek został przekazany do rozpatrzenia przez dwie komórki organizacyjne Urzędu m.st. Warszawy. W związku z tym, że jak wskazał Wnioskodawca, wniosek dotyczył informacji przetworzonej oraz po analizie wniosku stwierdzono, że pytanie nr 1 w nim zawarte dotyczy informacji przetworzonej, wystąpiono pismem z dnia 17 lipca 2014r. do Wnioskodawcy o wskazanie, w terminie 14 dni, powodów, dla których spełnienie żądania udzielenia informacji publicznej przetworzonej będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego.

Pismem z dnia 4 sierpnia 2014r. Członkowie SB-M „Kwitnąca” i Lokatorzy budynków przy ul. Kwitnącej 6 i 8 poinformowali, że punkty 1 i 5 wniosku nie są informacją przetworzoną. Jednocześnie stwierdzili, że „prawo do mieszkania jako istotne dobro konstytucyjne wymaga prawidłowego zabezpieczenia oraz biorąc pod uwagę fakt, iż zapłaciliśmy za nasze mieszkania, uregulowanie praw do gruntów, na których zostały wybudowane leży w interesie publicznym i stanowi przejaw zaspokajania zbiorowych potrzeb społeczności spółdzielczej”.

Jednakże, wbrew stwierdzeniom Wnioskodawcy, informacja, dlaczego nie zostało zrealizowane trójstronne porozumienie, zawarte 14 lipca 1998r. pomiędzy

CEMAT 70, Zarządem SB-M „Kwitnąca” a Zarządem Gminy Warszawa-Bielany, jest informacją przetworzoną. W orzecznictwie sądownoadministracyjnym ugruntowany jest pogląd, zgodnie z którym „informacją przetworzoną jest informacja publiczna opracowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków, na podstawie posiadanych przez niego danych, w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych, czyli innymi słowy informacja, która zostanie przygotowana „specjalnie” dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów. Informacja przetworzona to taka informacja, której wytworzenie wymaga intelektualnego zaangażowania podmiotu zobowiązanego” (wyrok NSA z dnia 10 stycznia 2014r., I OSK 2111/13, wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2013r., I OSK 89/13, LEX nr 1368968; por. też wyrok NSA z dnia 17 października 2006r., I OSK 1347/05, LEX nr 281369).

Aby udzielić odpowiedzi na postawione przez Wnioskodawców pytanie należy dokonać wnikliwej analizy posiadanych dokumentów, bowiem organ rozpatrujący wnioski zawnioskowanej informacji wprost nie posiada, musi ją wytworzyć, czyli z sumy jednostkowych informacji podlegających przetworzeniu stworzyć nową informację (wyrok NSA z dnia 3 sierpnia 2010r., I OSK 1727/09, LEX nr 737494).

W związku z powyższym, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, wnioskodawcy winni podać powód, dla którego spełnienie żądania udzielenia informacji publicznej przetworzonej będzie szczególnie istotne dla interesu publicznego. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 9 października 2010r., I OSK 1737/12 zwrócił uwagę, że konstytucyjne prawo do informacji nie jest absolutne i podkreślił jednocześnie, że nie chodzi o to, „by udzielenie informacji publicznej było jedynie istotne dla interesu publicznego, lecz ma być dla tego interesu publicznego szczególnie istotne. W przypadku bowiem informacji publicznej przetworzonej, jej udostępnienie poprzedzone jest procesem tworzenia nowej informacji, nieistniejącej w chwili skierowania wniosku w takim kształcie i w takiej postaci, jakiej oczekuje wnioskodawca. Wspomniany proces powstawania tej informacji skupia podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej na jej wytworzeniu dla wnioskodawcy, odrywając go od przypisanych mu kompetencji i zadań, toteż ustawodawca zdecydował, że proces wytworzenia nowej informacji w oparciu o posiadane dokumenty obwarowany będzie koniecznością wykazania, że jej udostępnienie jest szczególnie istotne dla interesu publicznego” (wyrok NSA z dnia 9 października 2010r., I OSK 1737/12). W piśmie z dnia 4 sierpnia 2014r. Wnioskodawcy nie wykazali szczególnie istotnego interesu publicznego. Zasadniczo prawo do uzyskania informacji publicznej przetworzonej ma jedynie taki wnioskodawca, który jest w stanie wykazać w chwili składania wniosku swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domaga, tj. uczynienia z niej użytku dla dobra ogółu w taki sposób, który nie jest dostępny dla każdego posiadacza informacji publicznej. Uprawnienie to nie służy zatem wszystkim podmiotom potencjalnie zainteresowanym w uzyskaniu informacji publicznej po to, by ją móc następnie udostępnić ogółowi, gdyż cel ten jest co najwyżej ukierunkowany na podstawowe „niekwalifikowane” realizowanie interesu publicznego. Jak podkreślono w orzecznictwie NSA, „wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 u.d.i.p. dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego (wyrok z dnia 10 stycznia 2014r., sygn. akt I OSK 2111/13, wyrok NSA z dnia 27 stycznia 2011r., sygn. akt I OSK 1870/10, LEX nr 951999; wyrok NSA z dnia 17 maja 2012r., I OSK 416/12).

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji decyzji.

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie, ul. Kielecka 44, 02-530 Warszawa, za pośrednictwem Prezydenta m.st. Warszawy, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania. Odwołanie należy składać w Urzędzie Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy, ul. Żeromskiego 29, 01-884 Warszawa.

Otrzymuje:

SB-M „Kwitnaca”
Ul. Kwitnaca 6 m. 34
01-926 Warszawa



z up. PREZYDENTA M. ST. WARSZAWY

Elżbieta Choma
Naczelnik Delegatury
Biura Gospodarki Nieruchomościami
w Dzielnicy Bielany